



Číslo jednací: 61To 301/2012 -

## U s n e s e n í

Městský soud v Praze v neveřejném zasedání konaném dne 14.11.2012 projednal odvolání **obvodní státní zástupkyně pro Prahu 5, obžalovaného JUDr. Víta Bárty**, nar. 5.12.1973, **Mgr. Jaroslava Škárky**, nar. 24.11.1970 a **zmocněnce poškozené Kristýny Kočí**, nar. 20.1.1985, proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 13.4.2012, sp.zn. 3 T 8/2012, a rozhodl t a k t o :

Podle § 258 odst. 1 písm. a), b), d) tr.ř. se **napadený rozsudek zrušuje v celém rozsahu** a podle § 259 odst. 1 tr.ř. se **věc vrací soudu I. stupně, aby ji znovu rozhodl.**

### O d ů v o d n ě n í :

Napadeným rozsudkem obvodního soudu byl obžalovaný JUDr. Vít Bárta uznán vinným zločinem podplácení podle § 332 odst. 1, 2 písm. b) tr.zákoníku účinného ke dni 29.3.2011 (dále jen trestního zákoníku), za což mu podle § 332 odst. 2 tr.zákoníku byl uložen trest odnětí svobody v trvání 18 měsíců, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr.zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 30 měsíců. Podle § 70 odst.1 písm. a) tr.zákoníku mu dále byl uložen trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty, konkrétně částky 665.000,- Kč uložené na účtu Obvodního soudu pro Prahu 5. Obžalovaný Mgr. Jaroslav Škárka byl uznán vinným přečinem podvodu podle § 209 odst. 1, 3 tr.zákoníku a podle § 209 odst. 3 tr.zákoníku byl odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 3 roků, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. b) tr.zákoníku zařazen do věznice s dozorem. Podle § 73 odst. 1 tr.zákoníku mu byl dále uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce poslance Poslanecké sněmovny parlamentu ČR na dobu 10 roků. Podle § 229 odst. 1 tr.ř. byla poškozená Kristýna Kočí, nar. 20.1.1985, odkázána se svým nárokem na náhradu nemajetkové újmy v penězích na řízení ve věcech občansko - právních.

Podle skutkových zjištění napadeného rozsudku spáchali obžalovaní uvedené trestné činy tak, že

**I. obž. JUDr. Vít Bárta**

poté, co dne 04.02.2011 na jednání poslaneckého klubu politické strany Věci veřejné, jejímž poslancem, ministrem a čelným představitelem tehdy byl, v rámci diskuse, při níž někteří poslanci kritizovali dopady účinné novely zákona o daních z příjmu, již došlo ke zdanění poslaneckých náhrad a tedy k faktickému podstatnému snížení příjmu poslanců Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, nabídl při vědomí svých mimořádně dobrých majetkových poměrů celému poslaneckému klubu, že bude poslancům v případě finančních problémů individuálně k dispozici, čímž mínil, že je poslancům připraven poskytnout výhodnou půjčku či jinou formu pomoci, spočívající zejména v případném zajištění zakázek v rámci jiné výdělečné činnosti provozované poslanci, přičemž jeho nabídka byla motivována přinejmenším z podstatné části obavou z negativní mediální odezvy, jež by politickou stranu Věci veřejné postihla v případě znovuotevření debaty o výši poslaneckých příjmů a v případě snahy o opětovnou změnu zákona ze strany poslanců této politické strany, čemuž se svou nabídkou snažil zabránit,

1) dne 29.03.2011 přibližně v 16.15 hod., v restauraci Austria, Štefánikova 18/25, Praha 5, poskytl bez vyhotovení písemné smlouvy poslankyni strany Věci veřejné Kristýně Kočí, nar. 20.01.1985, na základě její předchozí žádosti bezúročnou půjčku ve výši 500.000 Kč v hotovosti, kterou jí předal v obálce, s tím, že dle jejich ústní dohody jedinou sjednanou podmínkou půjčky byla lhůta splatnosti 1 roku,

2) dne 29.03.2011 přibližně v době od 19.30 hod. do 19.45 hod. ve svém bytě na adrese Kosárkovo nábřeží 127/1, Praha 1, poskytl bez vyhotovení písemné smlouvy poslanci strany Věci veřejné, spoluobžalovanému Mgr. Jaroslavu Škárkovi, na základě jeho předchozí žádosti bezúročnou půjčku ve výši 170.000 Kč v hotovosti, kterou mu předal v obálce, s tím, že dle jejich ústní dohody jedinou sjednanou podmínkou půjčky byla lhůta splatnosti 1 roku,

přičemž v obou případech jej poslanci požádali o půjčku s odkazem na jeho předchozí nabídku vyslovenou na poslaneckém klubu strany Věci veřejné,

a obě takto poskytnuté půjčky představovaly pro jejich příjemce majetkové obohacení spočívající v absenci povinnosti hradit úroky, jež by jim vznikla, pakliže by smlouvu o úvěru uzavřeli za podmínek obvyklých v obchodním styku, a další zvýhodnění spočívající